



HORDALAND TINGRETT

DOM

Avsagt: 07.11.2025

Saksnr: 25-135812MED-THRD/TBER

Rettens leder: Dommerfullmektig Matias Falbach, med spesiell fullmakt

Meddommere: Stian Harborg Skare
Randi Gjerde

Påtalemyndigheten

Ørjan Ogne

mot

Tiltalte

Advokat Ivar Abrahamsen

DOM

Tiltalte [REDACTED] er født [REDACTED].1980 og bor i [REDACTED].

Ved tiltalebeslutning utferdiget 29. august 2025 av Politimesteren i Vest er han satt under tiltale ved Hordaland tingrett for overtredelse av:

Vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 3

for å ha overtrådt bestemmelsen om at enhver skal ferdes hensynsfullt og være aktpågivende og varsom så det ikke kan oppstå fare eller voldes skade og slik at annen trafikk ikke unødig blir hindret eller forstyrret.

Grunnlag:

Lørdag 14. juni 2025 ca kl.19.33 på Osterøy syklet han i høy fart ned Fotlandsvegen og ut i Osterøyvegen med den følge at han kolliderte med personbil Audi [REDACTED] i Osterøyvegen og påførte skader på seg selv, sykkel og personbil og var på den måten ikke tilstrekkelig hensynsfull, aktpågivende og varsom i trafikken.

Hovedforhandling ble holdt 03. november 2025.

Tiltalte møtte og erkjente seg skyldig etter tiltalebeslutningen.

Retten mottok forklaring fra tre vitner, og det ble foretatt slik dokumentasjon som framgår av rettsboken.

Aktor la ned påstand om at tiltalte dømmes i samsvar med tiltalebeslutningen til betinget fengsel i 14 dager og en bot på 8 000 kroner. Videre la aktor ned påstand om at tiltalte skal betale A [REDACTED] 7 000 kroner i skadeserstatning for å dekke innbetalt egenandel til sitt forsikringsselskap.

Forsvarer la ned påstand om at tiltalte anses på mildeste måte.

Rettens vurdering

Tiltalte er satt under tiltale for overtredelse av vegtrafikkloven § 31, jf. § 3. Retten har kommet til at tiltalte skal dømmes etter tiltalen.

Retten har ved vurderingen bygget på de bevis som har vært ført under hovedforhandlingen, og at det er påtalemyndigheten som har bevisbyrden. Retten kan bare legge til grunn at det foreligger straffeskyld dersom denne er bevist utover enhver rimelig tvil. Beviskravet gjelder det faktum som legges til grunn for dommen etter en samlet avveining av bevisene. Kravet gjelder ikke for de enkelte momentene i vurderingen, se for eksempel HR-2025-458-A

premiss 23 med henvisning til Rt. 2005 side 1353 premiss 14. Retten har foretatt en fri bevisvurdering ved selv å vurdere hvilken vekt som skal legges på de enkelte bevisene som er ført, og om bevisene samlet sett gir tilstrekkelig grunnlag for å domfelle, jf. HR-2025-458-A premiss 24.

Ved bevisvurderingen tar retten utgangspunkt i tiltaltes forklaring. Med mindre det på bakgrunn av bevisføringen kan utelukkes at tiltaltes forklaring er riktig, må tiltaltes forklaring legges til grunn. Se blant annet HR-2025-458-A om uskyldspresumsjonen.

Skyldspørsmålet

Retten har funnet det bevist utover enhver rimelig tvil at tiltalte har syklet på den tid og det sted som er beskrevet i tiltalen, at tiltalte der og da kolliderte med en personbil med registreringsnummer [REDACTED] og at tiltalte kjørte med en så stor fart nedover bakken at det var umulig å unngå sammenstøtet med personbilen. Ved kjøringen brøt også tiltalte vikeplikten. Bevisvurderingen bygger på tiltaltes forklaring, der han blant annet erkjente at han kjørte i en meget høy hastighet og ikke overholdt vikeplikten i det uoversiktlige veikrysset. Forklaringen samsvarer med en video av ulykken som ble avspilt for retten. Forklaringens riktighet underbygges av de vitneforklaringene som retten har mottatt.

Ut fra disse faktiske forholdene finner retten det klart at tiltalte har opptrådt i strid med vegtrafikkloven § 3 første ledd. Tiltalte har, ved å kjøre slik han gjorde i den trafikale konteksten, ikke opptrådt med den aktpågivenhet og varsomhet som trafikkbildet krevde. Han har voldt skade på personbilen, seg selv og sin sykkel. Det har òg betydning at tiltalte har brutt vikeplikten etter vegtrafikkloven § 5, ettersom vegtrafikkloven § 3 må tolkes i lys av lovens øvrige bestemmelser. Som det fremgår av blant annet HR-2024-1718-A premiss 19, er det «[...] enkelte situasjoner i trafikken [som] krever *særlig aktsomhet*. Det gjelder blant annet i tilfeller der den tiltalte har vikeplikt [...]». Etter en samlet vurdering av forholdene finner retten det klart at tiltalte ved å opptre som han har gjort, uaktsomt har overtrådt vegtrafikkloven § 3, jf. vegtrafikkloven § 31 første ledd første punktum.

Straffutmålingsspørsmålet

Betinget fengselsstraff

Overtredelse av vegtrafikkloven § 3, jf. § 31 første ledd første punktum straffes med «bøter eller med fengsel inntil ett år». Vegtrafikkloven gir ikke nærmere veiledning for hva som er riktig straff i denne saken.

Retten har kommet til at det er riktig å idømme en betinget fengselsstraff. Tiltalte har rett nok forvoldt ulykken som syklist. En syklist har et betydelig mindre skadepotensial for andre trafikanter enn en bilist. Det er også tiltalte selv som er påført de alvorligste skadene. De materielle skadene er av begrenset karakter, og det er ingen som satt i bilen som har fått fysiske eller psykiske skader av ulykken. Når retten likevel har kommet til at det skal reageres

med betinget fengselsstraff, er dette begrunnet i allmennpreventive hensyn. Tiltalte har holdt en meget høy fart i et uoversiktlig og farlig veikryss han var vel kjent med, og han har ikke overholdt vikeplikten. Det er tilfeldig at ulykken ikke fikk et mer alvorlig utfall for tiltalte selv og de som satt i personbilen. Retten mener det er viktig at samfunnet reagerer strengt på denne form for uforsvarlig kjøring.

Når det gjelder lengden på den betingede fengselsstraffen, mener retten at forholdet isolert sett kvalifiserer til betinget fengsel, men helt i nedre sjikt. Retten har sett hen til tiltaltes erkjennelse av straffeskyld, som skal vektlegges som en formildende omstendighet etter strl. § 78 bokstav f. Det er også lagt vekt på at det er skjerpende at tiltalte ifølge straffeattesten tidligere har vært dømt for overtredelse av vegtrafikkloven § 3, jf. strl. § 77 bokstav k.

Etter en samlet vurdering mener retten at 14 dagers betinget fengsel er riktig straff. Denne vurderingen er i tråd med påtalemyndighetens påstand.

Bøtestraff

Retten har også kommet til at det skal utmåles en bot.

Ut fra overtredelsen av vegtrafikkloven § 31, jf. § 3 isolert sett mener retten at en bot på 10 000 kroner er passende. Bøtestrafen skal imidlertid utmåles i lys av tiltaltes konkrete økonomiske situasjon, og den skal også skje i lys av det som er sagt om strl. §§ 77 bokstav k og 78 bokstav f ovenfor, jf. jf. strl. § 53 andre ledd.

Det har ikke vært fremlagt ligningsopplysninger eller annen dokumentasjon vedrørende tiltaltes økonomiske forhold. Tiltalte opplyste for retten at han har utbetalt ca. 16 000 kroner og at han ikke har noen formue. Det ble òg opplyst at han har en del gjeld, herunder forbrukslånsgjeld, og en del inkassokrav. Retten finner derfor at boten må settes noe lavere enn 10 000 kroner, og mener at 8 000 kroner er passende. Også denne vurderingen er i tråd med påtalemyndighetens påstand.

Sivilrettslige erstatningskrav

På vegne av eier av den skadeutsatte bilen, A [REDACTED], har påtalemyndigheten i medhold av strpl. § 3 fremsatt krav om erstatning for den egenandelen på 7 000 kroner som A [REDACTED] har måttet betale til sitt forsikringsselskap, som følge av skadene på bilen. Ut fra bevisførselen er det på det rene at egenandelen var på 7 000 kroner.

Retten finner at kravet fører frem ettersom det foreligger en erstatningsrettslig vernet skade, et ansvarsgrunnlag og faktisk og rettslig årsakssammenheng. Det faktum som retten har funnet bevist ved omtalen av skyldspørsmålet, kan klart subsumeres som uaktsom opptreden etter en deliktuell culpavurdering. Videre er det tiltaltes handlemåte som har forvoldt skaden på bilen, og derved også utløst kravet på egenandelen. Det er ikke påstått, og heller ikke grunnlag for,

rettslig avgrensning av årsakssammenheng. Retten legger til at tiltalte har erkjent kravet på 7 000 kroner, og han har sagt seg villig til å betale dette.

Sakskostnader

Det har ikke vært påstått sakskostnadsansvar. Retten har vurdert det slik at det heller ikke er grunnlag for å ilegge tiltalte sakskostnadsansvar. Det vises til strpl. § 437 tredje ledd og det som fremgår om tiltaltes økonomiske forhold under punktet om bøtestraff.

Dommen er enstemmig.

DOMSSLUTNING

1. Tiltalte [REDACTED], født [REDACTED], 1980, dømmes for overtredelse av vegtrafikkloven § 31, jf. § 3 til fengsel i 14 – fjorten – dager. Fullbyrding av straffen utsettes med en prøvetid på 2 – to – år, jf. straffeloven § 34. I tillegg dømmes Solbakken til å betale en bot på 8 000 – åttetusen – kroner, subsidiært 8 – åtte – dager i fengsel dersom boten ikke betales, jf. straffeloven § 55.
2. Tiltalte [REDACTED], født [REDACTED], 1980, dømmes til å betale skadeserstatning på 7 000 – syvtusen – kroner til A [REDACTED] innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne dommen.

Retten har pålagt tiltalte å være tilgjengelig for elektronisk forkynning av avgjørelsen i perioden 06.11.2025–17.11.2025, jf. domstolloven § 163b tredje ledd.

Avgjørelsen er forkynt når mottaker signerer elektronisk. Den anses uansett som forkynt senest ved utløpet av det tidsrommet som er fastsatt i pålegget fra retten, med mindre mottaker har gyldig fravær.

Ankefristen utløper to uker etter at dommen anses forkynt.

Retten hevet

Matias Falbach

Stian Harborg Skare

Randi Gjerde

Dokument i samsvar med original

Elin Aspevik

Saksbehandler

Til deg som har fått en dom i tingretten

Her får du informasjon om:

1. anke til lagmannsretten
2. ny behandling i tingretten
3. straff og soning

1. Anke til lagmannsretten

Du har rett til å anke en dom fra tingretten til lagmannsretten. Å anke betyr at en annen domstol behandler hele eller deler av saken din på nytt.

Fristen for å anke er to uker

Du må anke dommen innen to uker fra den dagen dommen ble forkynt for deg. Er du pålagt å møte til forkynnelse, starter fristen fra det varslede forkynnelsestidspunktet, selv om du ikke møter.

Hva kan du anke over?

Du kan for eksempel anke hvis du mener at

- det ikke er godt nok bevist at du er skyldig i det du ble dømt for i tingretten
- retten har tolket loven feil
- straffen er for streng
- retten har gjort feil i saksbehandlingen
- andre deler av dommen er feil (erstatning, inndragning, tap av retten til å kjøre bil o.l.)

Kan lagmannsretten nekte å behandle anken?

Lagmannsretten vurderer alle anker, men den kan nekte å gi anken din full behandling hvis den mener det er klart at dommen ikke vil bli endret.

Hvis dommen kun gjelder en bot, inndragning eller tap av retten til å kjøre bil, vil lagmannsretten som regel ikke behandle anken, med mindre det er spesielle grunner for det.

På den andre siden vil lagmannsretten nesten alltid behandle en anke hvis saken gjelder en forbrytelse som kan føre til fengsel i mer enn seks år.

Innhold i anken

Dette må være med i anken:

- hvilken dom du anker over, og om anken gjelder hele dommen eller bare enkelte deler
- hva du anker over, for eksempel:
 - at det ikke er godt nok bevist at du er skyldig i det du ble dømt for i tingretten (beskriv gjerne hva du er uenig med tingretten om)
 - at retten har tolket loven feil (oppgi gjerne hvilke feil)
 - at straffen er for streng
 - at retten har gjort feil i saksbehandlingen (og i så fall hvilke feil)
- om anken gjelder inndragning
- om du krever ny behandling av erstatningskrav
- om du krever ny behandling av andre sivile krav som nevnt i straffeprosessloven § 3

Dette kan også være med i anken:

- nye bevis som du vil legge fram
- hvilket resultat du ønsker

Hvis du krever ny behandling av erstatningskrav eller andre sivile krav nevnt i [straffeprosessloven § 3](#), må du oppgi:

- om anken gjelder hele avgjørelsen
- hvilket resultat du ønsker
- feilene du mener har skjedd
- hvorfor du mener det er gjort feil (både faktiske feil og rettslige feil)
- bevisene du vil føre

Slik anker du

En advokat eller forsvarer kan gi deg råd om du bør anke eller ikke, og hjelpe deg med å skrive anken. Du kan også få hjelp til å skrive anken i tingretten, hos påtalemyndigheten eller av noen som jobber i fengselet. Du må selv underskrive på anken.

- Du kan levere anken skriftlig eller muntlig til tingretten der du fikk dommen.
- Du kan også levere anken til påtalemyndigheten, for eksempel politiet eller statsadvokaten.
- Er du i fengsel, kan du få hjelp av noen som jobber der til å sende inn anken.

Du får oppnevnt forsvarer hvis saken blir behandlet av lagmannsretten

Hvis lagmannsretten bestemmer at den skal behandle anken din, får du oppnevnt en forsvarer. Det er staten som betaler forsvareren, du skal ikke betale. Du kan vanligvis velge hvem du vil ha som forsvarer. Hvis du ønsker en bestemt forsvarer, skriver du det i anken.

2. Ny behandling i tingretten

Er du dømt i en straffesak, men var ikke til stede da saken din ble behandlet? Da kan du be om at saken blir behandlet på nytt. Da må du forklare hvorfor du ikke kunne komme til rettssaken, og hvorfor du ikke meldte fra i tide.

Fristen for å kreve ny behandling er to uker fra du har lest eller hørt dommen.

3. Straff og soning

Når skal du sone?

Når dommen er endelig behandlet (rettskraftig), vil politiet sende den til Kriminalomsorgen, som sender deg innkalling til soning. Dette gjelder alle typer straff.

- Er du dømt til fengsel, får du innkalling minst tre uker før du skal møte fram til soning.
- Hvis du har spesielle ønsker om når du skal sone, må du fortest mulig ta det opp med Kriminalomsorgen.

Kan du sone hjemme?

Har du fått en ubetinget fengselsstraff på under seks måneder? Da kan du søke om å få sone hjemme med elektronisk kontroll (soning med fotlenke). Hvis du er aktuell for en slik soningsform, vil Kriminalomsorgen sende deg informasjon og søknadsskjema.

Kan du sone på institusjon?

Har du fått en ubetinget fengselsstraff på under ett år? Da kan du søke Kriminalomsorgen om å få sone straffen i en institusjon, som for eksempel gir deg:

- behandling av rusproblemer
- behandling av psykiske lidelser
- spesielle former for omsorg eller attføring

Mer informasjon og søknadsskjema får du hos Kriminalomsorgen.

Hva er betinget fengselsstraff?

Betinget fengselsstraff betyr at soningen er utsatt i en prøvetid. Hvis du ikke gjør noe straffbart i denne prøvetiden, slipper du å sone i fengsel. Hvis du gjør noe straffbart i prøvetiden, kan retten bestemme at du likevel skal sone hele eller deler av fengselsstraffen.

Det kan også være andre vilkår i dommen, som å gjennomføre Narkotikaprogram med domstolskontroll (ND) eller et program mot ruspåvirket kjøring (RK). Her gjelder også det samme: Hvis du bryter vilkårene, kan retten bestemme at du må sone hele eller deler av straffen likevel.

Hva er ungdomsstraff?

Hvis du er dømt til ungdomsstraff, blir saken din sendt til Konfliktrådet. De kaller deg inn til et såkalt stormøte. Her skal dere forsøke å bli enige om hva du må gjøre for å unngå fengselsstraff. Hvis dere ikke blir enige, sendes saken tilbake til domstolen. Da vil retten bestemme om du skal sone hele eller deler av straffen i fengsel.

Hva er samfunnsstraff?

Samfunnsstraff betyr at du skal gjøre samfunnsnyttig tjeneste, delta i et program eller andre tiltak i et bestemt antall timer. Kriminalomsorgen bestemmer når og hvordan straffen skal gjennomføres. Hvis du gjør noe straffbart før du er ferdig med samfunnsstraffen eller bryter andre regler for samfunnsstraffen, kan retten bestemme at du må sone i fengsel i stedet.

Bot

Hvis du ikke betaler boten innen fristen, kan du få trekk i lønn. Boten kan også bli krevet inn ved hjelp av tvang. Går ikke det, kan du bli innkalt til å sone straffen i fengsel i stedet. Du kan søke Kriminalomsorgens bøteadministrasjon om å få gjøre bøtetjeneste (samfunnsnyttig tjeneste) i stedet for å betale boten.

Mer informasjon

- Mer informasjon om soning, straff og alternativer til fengselsstraff finner du på www.kriminalomsorgen.no.
- Se også straffegjennomføringsloven om de ulike formene for soning. Den finner du på www.lovdata.no.
- Har du andre spørsmål, kan du kontakte fengselet, friomsorgskontoret eller ND-senteret du innkalles til.