



ROMERIKE OG GLÅMDAL TINGRETT

RETTSBOK

Den 12. mai 2025 kl. 1000 ble rett holdt i Romerike og Glåmdal tingrett.

Saksnr.: 25-075004ENE-TROG/TLST

Dommer: dommerfullmektig m/alm. fullmakt Martin Hoff

Protokollfører: Dommeren

Rettsvitne: Annelise Stirler Johnsen som har avgitt forsikring før og er kjent med domstolloven § 110

Saken gjelder: Begjæring om fortsatt beslag av førerkort

Påtalemyndigheten

mot

Tiltalte

født 2002

Til stede:**Siktet**

Tiltalte

Rettsvitne

Annelise Stirler Johnsen

Siktetes far var til stede i salen som tilskuer.

Dommeren hadde saksdokumentene. Ingen hadde innsigelser mot dommerens eller rettsvitnets habilitet.

Framsto:

Siktetes navn:

Tiltalte

Fødselsdato:

2002

Adresse:

Lillestrøm

Statsborgerskap:

Norsk

Kjønn:

Mann

Siktete var kjent med siktelsen og påtalemyndighetens begjæring. Siktete ønsket ikke å svare på om han erkjente seg skyldig etter siktelsen. Siktete motsatte seg ikke fortsatt beslag.

Siktete fikk vite at han ikke behøver å forklare seg. Siktete var villig til å forklare seg og forklarte (tilføyelser/korrigeringer under opplesing i *kursiv*):

Saken handler om veitrafikkloven § 3. Det ser jeg meg enig i. Scenariet var at vi var tre gutter som skulle være morsomme. Vi hadde montert et horn på en bil.

Kameraten min driver med livestreaming og Youtube-videoer. Vi skulle etterligne en ablegøye, tute på folk så de skal skvette. Vi byttet litt på, etter hvert ble det min tur. Vi satt i bilen, var gira, giret opp hverandre.

Det ble til at vi kjørte ned Strømsveien på Strømmen. En annen i bilen sier at der er det en på sykkel, jeg skulle tute på ham. Det jeg gjør er at jeg kjører, glir litt over i motsatt kjørefelt for å nærme meg syklisten. Ikke noe stor hastighet. Syklisten sykler vel og merke i veien. Jeg skal tute på ham, velger å avbryte det og kjører heller

tilbake min del av veien. Jeg skjønnte at det var egentlig bare dumt og teit. Det var idiotisk. Jeg valgte da å ikke gjøre det.

Det er non ting i grunnlaget her som ikke er helt riktig. Kjennemerket som står i grunnlaget er til min private bil, det var ikke den som ble brukt.

Registreringsnummeret på bilen som ble brukt var [REDACTED]. En Volkswagen. Det står skrevet ned at han slukket lysene. Det kan se ut som om jeg skrur av lysene, men bilen er utstyrt med halogenlys. Og så er det dårlig kamera og dårlig filmet. Det ser veldig sånn ut, det ropes «av med lyset». Det er lyset inne i bilen som skrur av. Man ser *av videofilen* at det kan ikke være mulig at frontlyset var av. *Rett etter at jeg har svingt tilbake i mitt kjørefelt, så ser man at jeg sitter med høyrehånden slik at tommelen er i munnen og med venstre hånd på rattet. Og sist jeg sjekket, så må man bruke venstre hånd for å skru på frontlyset. Dette skjedde mellom to gatelys. Hadde han ikke ropt «Av med lyset», så hadde ingen lagt merke til det.*

Så vil jeg også legge litt vekt på at videoen er filmet fra en annen vinkel med dårlig kamera og at det var mørkt ute. Jeg vil også at det skal vektlegges. Ting ser verre ut enn det det er.

På spørsmål fra retten om hvordan det har vært for ham å ikke ha førerkort, svarte siktede at det har vært svært hemmende. Siktede er bilmekaniker og trenger førerkort i yrket. Beslaget gjør jobben vanskelig og utfordrende. Han har hatt samtaler med jobben om eventuell oppsigelse grunnet førerkortbeslag.

Opplest og vedtatt.

Rettsvitnet hadde ikke noe å bemerke og har godkjent rettsbokens innhold. Rettsboken undertegnes kun av dommeren jf. forskrift om signatur i domstolene § 5.

KJENNELSE

Politimesteren i Øst har den 21. april 2025 siktet Tiltalte [REDACTED], født [REDACTED] 2022, for overtredelse av

Vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 3

for å ha overtrådt bestemmelsen om at enhver skal ferdes hensynsfullt og være aktpågivende og varsom så det ikke kan oppstå fare eller voldes skade og slik at annen trafikk ikke unødig blir hindret eller forstyrret.

Grunnlag:

Mandag 14. april 2025 kl. 00.00 i Strømsveien i Lillestrøm kjørte han personbil med kjennemerke [REDACTED], hvor han slukket lyset på bilen, kjørte over i motgående kjørefelt mot en syklist, før han deretter kjørte tilbake til sitt kjørefelt.

Påtalemyndigheten har 28.04.2025 bedt om rettens kjennelse om midlertidig tilbakekall av førerretten og beslag av førerkortet inntil saken er endelig avgjort, men ikke ut over 21. oktober 2025.

Rettens vurdering

Grunnvilkåret for tilbakekall av førerrett og førerkortbeslag etter vegtrafikkloven § 33 nr. 3 er at siktede med «skjellig grunn er mistenkt for et straffbart forhold som kan medføre tap av retten til å føre førerkortpliktig motorvogn».

Retten finner at det foreligger skjellig grunn til mistanke som beskrevet i vegtrafikkloven § 33 nr. 3. Det vises særlig til anmeldelsen i dok. 02,01 og til videoen som viser kjøringen beskrevet i siktelsen. Retten er ikke i tvil om at siktedes kjøring overtrer vegtrafikkloven § 3.

Påtalemyndigheten har vist til at siktede ved domfellelse vil måtte påregne tap av førerretten i minst 6 måneder, jf. tapsforskriften § 2-5. Retten er enig i dette. Rett nok er retten enig med påtalemyndigheten i at kjøringen ikke faller direkte inn under noen av typetilfellene nevnt i tapsforskriften § 2-5 nr. 1 til 15. Samtidig har retten funnet noe veiledning for påregnelig tapstid i blant annet tapsforskriften § 2-5 nr. 5. Samlet mener retten at siktede i alle fall må påregne en tapstid på 6 måneder.

Retten finner etter dette at grunnvilkåret i vegtrafikkloven § 33 nr. 3 er oppfylt.

For midlertidig tilbakekall av førerrett og førerkortbeslag etter vegtrafikkloven § 33 nr. 3 kreves også at det foreligger «tilstrekkelig grunn» til inngrepet og at det «etter sakens art og forholdene ellers [ikke] ville være et uforholdsmessig inngrep», jf. straffeprosessloven § 170 a og Rt. 2012 s. 1333 avsnitt 16 med videre henvisninger til rettspraksis fra Høyesterett. Sentrale momenter i forholdsmessighetsvurderingen er «hvor alvorlig lovovertrедelsen er,

hvilken trafikkikkerhetsrisiko siktede antas å utgjøre, hvor sterke bevis som foreligger mot ham, og hvilket behov han har for å beholde førerkortet», jf. Rt. 2012 s. 1333 avsnitt 16 med videre henvisning til Rt. 2005 s. 160 avsnitt 14.

Retten vurderer at midlertidig tilbakekall og førerkortbeslag er tilstrekkelig begrunnet og ikke uforholdsmessig byrdefullt. I vurderingen har retten særlig vektlagt forholdets alvor og faregrad, som vist i videofilmen. Etter rettens syn viser siktedes atferd at det foreligger en trafikkikkerhetsrisiko ved ham som tilsier at fortsatt tilbakekall og førerkortbeslag bør skje. På den andre siden i forholdsmessighetsvurderingen legger retten til grunn at tap av førerretten vil være belastende for siktede. Siktede forklarte under rettsmøtet blant annet at han trenger førerkortet i forbindelse med arbeid som bilmekaniker, og at han i den forbindelse er varslet om mulig oppsigelse grunnet beslaget. Retten finner likevel ikke dette avgjørende i lys av den trafikkikkerhetsrisikoen som foreligger.

Etter dette finner retten at midlertidig tilbakekall og førerkortbeslag er tilstrekkelig begrunnet og ikke et uforholdsmessig inngrep etter straffeprosessloven § 170 a.

Retten tar påtalemyndighetens begjæring til følge, men ikke ut over 14. oktober 2025.

SLUTNING

1. Påtalemyndigheten kan midlertidig tilbakekalle førerretten og beslaglegge førerkortet til Tiltalte [REDACTED], født [REDACTED] 2002, inntil saken mot ham er endelig avgjort, men ikke ut over 14. oktober 2025.

* * * * *

Siktede var ikke til stede da kjennelsen ble avsagt. Kjennelsen meddeles med opplysning om at den kan ankes til lagmannsretten innen to uker etter at den ble meddelt, og at anke framsettes overfor tingretten.

Elektronisk meddelelse / elektronisk forkynning

Retten har besluttet at kjennelsen meddeles etter reglene for elektronisk forkynning og har pålagt siktede å være tilgjengelig i perioden **tirsdag 13. mai fra 09:00 til 16:00**, jf. domstolloven § 163b tredje ledd.

Kjennelsen anses meddelt når fristen overfor er utløpt, med mindre det er grunn til å tro at siktede har gyldig fravær.

Siktede ble gjort oppmerksom på at ankefristen utløper to uker etter at avgjørelsen anses forkynt/meddelt.

Rettsmøtet varte fra kl. 10:00 til kl. 10:20.

Retten hevet

Martin Hoff

*Dokument i samsvar med original
Annelise S. Johnsen
rådgiver*

Veiledning om anke (klage) i sak om førerkortbeslag

Du kan anke kjennelsen til lagmannsretten

Ankefristen er to uker fra den dagen kjennelse ble meddelt deg. At kjennelsen er meddelt, vil si at den regnes for å ha kommet fram til deg, slik at du har kunnet gjøre deg kjent med innholdet.

Du kan anke skriftlig eller muntlig

Du skal anke skriftlig eller muntlig til tingretten.

Hvis du anker skriftlig, må anken være poststemplet innen utløpet av ankefristen. I anken bør du gi en tydelig og uttømmende redegjørelse for hva du mener er uriktig i rettens avgjørelse.

Hvis du anker muntlig, må du henvende deg personlig til tingretten. Du bør ringe på forhånd og avtale tid. Ta kontakt med tingretten i god tid før ankefristen!

Behandling av anken i lagmannsretten

Saken behandles skriftlig i lagmannsretten uten at du blir varslet. Du vil motta avgjørelsen fra lagmannsretten når den er klar.

Mer informasjon finner du på www.domstol.no